Александров Ф.О.

Тезисы на Чтения 2013г.

**ОДИ и эксперимент Галилея как механизмы онтологизации**

1. Цель данных тезисов – проведение сопоставительного анализа ОДИ и эксперимента Галилея как механизмов проблематизации и онтологизации. Рамки анализа:

1.1 СМД – онтология (как проект и программа):

* определение места эксперимента и ОДИ в историческом процессе онтологической работы;
* рассмотрение эксперимента и ОДИ с институциональной точки зрения как институтов мышления.

1.2 Технологизация мышления:

* описание эксперимента и ОДИ как технологий мышления;
* определение границ эксперимента и постановка требований и задач на ОДИ;
* постановка задач на ОДИ, как сменяющий эксперимент механизм онтологизации.

1.3 Управление развитием:

* изменениями в механизмах развития, представленных концепциями развития;
* определение границ эксперимента;
* ПЗ и ТЗ на ОДИ.

1.4 Безопасность

* границы знания и формы их фиксации;
* проблематика, указывающая на проблемные зоны в инженерной и научной практике;
* последствия предыдущих витков развития.
1. Понятие института и институционализации
	1. Для анализа эксперимента и ОДИ как институтов необходимо исходить не из понятия и идеальной конструкции института как завершенного и ставшего, а из процесса институционализации. Данный процесс определяется не только идеальным видением института, но и целями создания института и кругом решаемых за счет этого проблем. Решение вопроса, относить ли какое либо образование к институту, определяется претензией реконструкции и направленностью самого процесса логического разворачивания анализируемого материала. Такая постановка вопроса соответствует задаче институционализации методологического мышления, ради решения которой собственно тема институционализации ставилась.
	2. Процессы институционализации следует рассматривать в контексте воспроизводства и развития. С точки зрения воспроизводства институционализация связана с решением задачи трансляции и воспроизводства организационных форм кооперации (в рамках теоретико – деятельностной методологии) и форм взаимодействия (в т.ч. кооперации) между различными типами МД, между мышлением и деятельностью. Рассмотрение института вне рамок кооперации и оформляющих ее организованностей, сведение институционализации к просто задаче воспроизводства приводит к тому, что институт не более чем социальная оболочка процессов трансляции и воспроизводства. Реальность институционализации – проекции различных деятельностей (МД) друг в друга.
	3. Вне контекста развития институты (понимаемые как становящиеся образования) не нужны. Для обеспечения воспроизводства достаточно деятельностных машин, объектов и онтологий среднего уровня. Именно в процессах развития, когда «плывут» объективации предшествующего шага, воспроизводство становится проблемным, а сохранение кооперации и коммуникации необходимо, появляется функциональное место для института как поддерживающей структуры кооперации и коммуникации в ситуациях развития.
	4. Задачи институционализации:

- трансляция и воспроизводство орг.форм кооперации;

- придание устойчивости формам взаимодействия и коммуникации;

- закрепление и легитимация используемых в кооперации средств;

-доступа к их использованию и гуманитарные принципы (идея человека, его места и назначения в мире) как использующего закрепленные средства.

* 1. Институционализация – порождение европейского рационализма и философии. Попытка положить в основу человеческих действий – взаимодействий идеал. За каждым процессом институционализации стоит определенный круг идеализаций (идеальных представлений).
	2. Институционализация – решение определенного круга проблем. В ядре любого процесса институционализации – исходная проблематизация. Мышление есть в рамках любого института, но функционально обеспечивающее круг задач данной институционализации. Т.е. мышление специфическое для поддержания конкретного интерфейса между различными МД (отсюда такие образования как юридическое мышление, экономическое мышление и т.п., специфика которых - в открепленности от узко профессиональных форм мышления). Это интеллектуальный аппарат, обеспечивающий воспроизводство и развитие организационных форм кооперации и взаимодействия между различного типа МД.
	3. Институт мышления – институционализация, направленная на обеспечение устойчивой кооперации и взаимодействия практик мышления и различных МД. Задача институционализации мышления осмысленна только при реализации претензии на универсальность мышления и построение собственных практик универсализующего мышления (исторически философия часто задействовала не специфический для нее институт образования). Институционализация мышления предполагает фиксацию и развертывание специфической для него проблематизации: круга проблем, связанных с универсальностью мышления, с дефицитом универсальности мышления в различных сферах практической деятельности.
1. Эксперимент Галилея
	1. Ведущей проблемой (группой проблем), лежащей в основе галилеевского эксперимента являются накопившиеся эпистемологические противоречия между теологией и созданными на ее базе науками (основанием знания в которых служит откровение) и достижениями опытных наук и естествоиспытательства:
* Данные астрономических наблюдений противоречащие учению Аристотеля «О небе» потребовало введения концепта спасения явлений для объяснения расхождений между наблюдаемым и вменяемым теологией.
* Проблема существования математических объектов, не укладывающихся в систему родо – видовых различий Аристотеля (нет соотв. сущности), но необходимых для описания результатов наблюдений.
* Развитие естествоиспытательства опирающегося на опыт.

Задача, которая решалась Галилеем и рядом его предшественников (в линии, идущей как минимум от Фомы Аквинского) – включение в теологическую онтологию опыта как основания истины наряду с откровением.

* 1. Опыт в эксперименте Галилея – единица фиксации встречи с сущим.
* непосредственно данное (в оперировании);
* достигается в специально искусственно созданных условиях. Условия, в которые помещается исследуемый процесс и материал соответствуют условиям акта Творения и строятся в посылке, что человеку дано локально воспроизвести Божественный замысел устройства природы (изоляция, пустота, приготовление материальных тел подобных математическим телам). Условия, в которые помещает себя экспериментатор опираются на понятие и самоорганизацию наблюдения как приведения сознания и мышления наблюдателя в онтологически соразмерное состояние (требование иметь картину мира и изучаемого явления в нем, разделить существенное и не существенное в наблюдении дополняется у Галилея организацией мышления в идеализациях и мыслительной имитацией изучаемых явлений в пустоте);
* воспроизводимость опыта, полученного в условиях эксперимента, его отделимость от конкретного экспериментатора обеспеченная онтологической санкцией природы как доступного человеческому разуму части Божественного замысла;
* онтологическая необходимость опыта как возможность получить опыт в мысленном эксперименте (мыслительной имитации опытного действия) обеспеченная соответствием условий проведения опытного действия условиям мыслимости явлений природы (уподобление реальных тел геометрическим идеализациям, мышление в идеализациях);
* многослойность онтологического опыта как результатов опытного действия, результатов (опыта) имитации опытного действия в идеализациях, опыт построения идеализаций, опыт онтологического полагания природы.
* Схема эксперимента: 2 инстанции конкурирующих онтологических полаганий и идеальных построений, этажерка опыта, инстанция фиксации опыта и результатов построений на основе опыта, повестка дня (объектно – онтологические дискуссии). Позиции представляющие конкурирующие онтологические инстанции переорганизуются по отношению к опыту.
	1. Пустота. Требование проведения опытного действия в пустоте.
* выражение исходной проблематизации (онтологического разрыва) между теологией и нарождающимися науками Нового времени: остановка природы, а также и предшествующего опыта исследования и исторически длящегося мышления о природе;
* базовая онтологическая посылка: возможность милостью Творца локально воспроизводить акт творения (который был в пустоте). Система Божественных санкций задает пространство, позволяющее удерживать проблематизацию как остановку природы, опыта и мышления;
* лежащее в основании эксперимента отождествление пустоты мышления (эпохе, рефлексивное разоформление мира) и искусственно создаваемой пустоты как условия построения опытного действия обеспечено соответствующими категориями пространства и времени;
* данное отождествление функционально является условием мыслимости реальных тел в геометрических идеализациях;
* идея пустоты открыла возможность изучения отдельных фрагментов природы изолированно от других. В пустоту помещается только исследуемый процесс. Втягивание в экспериментальное исследование разного природного материала (разных процессов – фрагментов природы) приводила к изменению конструкции пустоты и категорий пространства и времени, порождая научные предметы с различными категориальными оснастками и онтологическими предпосылками.
	1. Эксперимент задает новые горизонты существования человека, путь к спасению и новый образ человека.
* Практическое обоснование решения вопроса о свободе и предопределении (Тридентский собор, дискуссия Эразма Роттердамского и Лютера): Господь своей милостью ограничил свою волю и свое всевидение, предоставив человеку свободу.
* Условие достижения свободы – постижение Божественого замысла в разрешенной для человеческого разума части (природа).
* Бог не полностью реализовал замысел природы, оставив часть замысла в потенции и предоставив человеку возможность через познание Божественного замысла со-участвовать в творении мира (реализации заложенных потенций) через инженерию.
	1. Эксперимент ввел 2 принципа онтологической работы, обеспечивающих последовательный пересмотр и трансформацию исторически сложившейся онтологии и построенных объектов.
* Принцип онтологических сдвижек;
* Принцип предельного перехода, обеспечивающего ассимиляцию уходящих онтологических представлений и объектов за счет их интерпретации как предельных (и ограниченных в применении) версий создаваемых идеализаций и построений.
	1. Эксперимент Галилея зафиксировал определенное решение вопроса о соотношении естественного и искусственного (природного и созданного человеком):
* поместил сущность природного в структуру искусственно – технического действия эксперимента;
* онтологически обеспечил возможность создания искусственных устройств, обладающих собственными механизмами воспроизводства.
* Тем самым эксперимент выступил как прототип воспроизводящейся и нормативно организованной деятельности, обеспечив разворачивание деятельности (второй природы) через инженерию.
	1. Кооперанты и результаты.
* Основным кооперантом и пользователем результатов разворачиваемого в эксперименте мышления выступила инженерия.
* Кооперация с теологией и решение исходной задачи исторически не состоялось. Теологичекая онтология на волне достижений инженерии была заменена философией европейского гуманизма (ставящей на место Бога человечество) и концепцией научно – технического прогресса как обоснования потенциального всемогущества человечества.
* Результатом развертывания экспериментальных исследований стало формирование деятельности: второй природы, имеющей собственные механизмы воспроизводства и ассимилирующей первую природу в функции материала
	1. Разрывы и дисфункции эксперимента как механизма онтологизации.
* Утрата экспериментальным исследованием функций универсализации мышления. Фрагментация природы в эксперименте привела к появлению различных научных предметов с различными категориальными и онтологическими основаниями.
* Разрушение методологического принципа тождественности пустоты мышления и природной пустоты (квантовая механика, астрофизика) привело к переходу от онтологического статуса природы к объектному.
* Отказ от теологической предельной онтологии и слабость философии европейского гуманизма поставило проблему должного. Физики переложили ответственность за последствия создания ядерного оружия на политиков. Другое направление подрыва позиций эксперимента – дискуссии по биоэтики, клонированию человека.
* Последствия создания сложных технических систем: безопасность, отходы.
1. Организационно – деятельностная игра
	1. Методологическое мышление реализовывалось в ОДИ как универсализующее мышление. ОДИ строилась как форма организации межпредметного и полидисциплинарного мышления, в котором методологическое мышление выполняло функцию организации и удержания межпредметной и полипрофессиональной коммуникации и мышления.
* Гипотеза об универсальности мышления является базовой в разворачиваемых в ОДИ схемах и техниках (схема многих знаний, схема мыследеятельности, модель конфигуратор и т.п.).
* Принцип мыслительной имитации деятельности выводит на требование онтологизации и объективации используемых в ОДИ представлений.
* Восстановление нравственности как принцип самоопределения и полнота ответственности за мысли, слова и действия, выраженная в требовании позиционирования, восстановлении онтологических рамок, исторического и социо – культурного смысла действия.
	1. ОДИ, развернутая в исторических условиях развитого эксперимента и деятельности (второй природы) ассимилирует деятельность в качестве материала. Следствием этого становится многопозиционность игры, разнородность опыта участников ( в том числеопыта получаемого в ОДИ).
	2. ОДИ как и эксперимент имеет собственный механизм проблематизации и создания деятельностной и мыслительной пустоты. Но если в эксперименте Галилея пустота задавалась как принцип сразу и привносилась технически, то в ОДИ проблематизация выстраивается каждый раз заново. Если в эксперименте пустота обеспечивает остановку природы, опыта и мышления, то в ОДИ производилась остановка второй природы и специализированного мышления втянутых в игру деятельностных позиций. В реалиях советского времени останавливать приходилось не сложившуюся деятельность, а социальное поведение. Проблематизация ОДИ: в СССР нет деятельности, есть социальное поведение (вместо воспроизводства деятельности воспроизводство власти по А.Зиновьеву). Вне контекста реализующейся деятельности нет места мышлению. ОДИ создавалась как механизм порождения деятельности из мышления. ОДИ втягивая социальный материал переорганизовывала его в деятельность.
	3. Проблематизация в ОДИ строилась как рефлексивная возгонка по двум векторам. Первый вектор – от разрывов и дисфункций деятельности к фиксации дефицита нормативной структуры и транслируемых форм организации деятельности. Второй вектор – от фиксации дефицита средств мышления, необходимых для преодоления разрывов в деятельности к фиксации недостаточности объектно - онтологических построений и форм организации мышления. Методологическое мышление отвечало за создание и удержание пространства, в котором возможны такие замыкания и коммуникация между участниками ОДИ. Тезис об ОДИ как практике методологического мышления указывает на замыкающий контур проблематизации – дефицит средств методологического мышления.
	4. При этом ОДИ – не эксперимент. У игры всегда был производственный и результативный контур, связанный с ситуацией заказа на игру, оргпроект, обеспечивающий выход на результат
	5. ОДИ – механизм легитимации методологического мышления и методологизации различных областей деятельности.
	6. Гуманитарное измерение ОДИ: человек, обретающий свободу через реализующееся в деятельности мышление.
1. Можно ли считать, что практика ОДИ развитая в 70 – 90г.г. двигалась в направлении институционализации ОДИ?
	1. С точки зрения данного анализа для запуска процесса институционализации в ОДИ не был решен вопрос об онтологии, обеспечивающей разворачивание мышления, коммуникации и деятельности и самоорганизации участников игры в условиях методологически организованной проблематизации.
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