Институционализация мышления в истории церкви

*(23 февраля 2012 г, доклад на ежегодных чтениях ГП)*

Попытаюсь ответить на вопрос: Какие выводы о жизнеспособных формах институционализации мышления может дать нам история церкви?

………………………………………..

Широко известны формы институционализации мышления.

· Язык – как сама возможность мышления (но то, что открывает возможность, не может не прочертить определенного русла);

· Догмат, который сразу:

* и алгоритм богословского мышления (то, как оно может развёртываться);
* и, одновременно, рамка такого мышления (то, докуда оно себя чувствует свободным и где начинается ересь);
* и верификатор такого мышления (то, что позволяет уберечься от ереси и простого непопадания в цель – греха);
* он также узда и, одновременно, шпоры мышления (то, что ограничивает буйство мышления и, одновременно, не дает мышлению покоя).

· Онтология – как реальность, освещенная (или замощенная) мышлением.

В чем здесь сложность.

Те, кто считают, что мышление не технологизируется, те, безусловно, должны считать, что оно и не институционализируется. Хайдеггер вождь в этом лагере. Это следствие приписывания мышлению качества спонтанности, «поворота». Поэтому для Хайдеггера метод и методология есть смерть мышления, ибо метод – это «дорога в указателях» (так сообщает само слово). Значит, кем-то до вас, уже размечена. Поэтому тот, кто метил – тот и мыслил, те же, кто пользуются меткой – те не мыслят, но действуют.

Позиция надо признать сильная, но странно такую позицию наблюдать среди методологов.

………………………………………..

Именно в богословии было выработано представление о дисциплинированном мышлении. Здесь нас интересует не всякое мышление, ведь само по себе, предоставленное самому себе, мышление слишком бурно, слишком прихотливо, слишком рискованно. И в этом смысле безответственно.

………………………………………..

Задачи, которые решались путем институционализации определенного типа мышления – богословского:

· Институционализация алгоритмов мышления против ересей. Пример: догматы как саморазвертывающиеся сгустки мышления, тщательно отобранные церковью.

· Институционализация мышления ради единства. Предполагаю, что ошибки в институционализации мышления закрывают путь к церковному единству.

· Институционализация мышления ради трансляции. Транслировать символ веры, состоящий из тщательно сформулированных положений, куда проще, чем живой апостольский нарратив.

· Институционализация мышления ради просвещения. Как отмечал Карсавин: догмат указывает на области, которые всякий христианин точно должен разъяснить для себя, так сказать, освятить светом разумения…

………………………………………..

Подробней о догматизации как форме институционализации.

Догмат суть схема.

Есть и такое определение великого Барта, вслушаемся: «Догматика как богословская дисциплина есть научная самокритика христианской церкви, относящаяся к содержанию ее определенного языка о Боге» («Церковная догматика»).

И далее: Поскольку между божественным и человеческим невозможен никакой иной контакт, кроме осуществившегося в воплощении, все вопросы догматики сводятся к христологии.

Говоря языком СМД: все догматы «нарисованы» на христологическом догмате.

………………………………………..

Карсавин: «догма лишь отграничивает Истину от обличаемой ею лжи», и производит «некоторое очерчение сферы, которую всякий должен постигать в мере и качестве дарованной ему благодати».

Далее он проясняет это как? – а это «непременно индивидуально и непременно соборно», чуть дальше – «симфонически». Еще раз коллективном характере мышления.

Поэтому догматы как специфическая форма Истины Церкви созидаются или «раскрываются в борениях и спорах, насыщая и освобождая всякого, кто по христиански ее ищет». Но это не завершенная форма поиска….

………………………………………..

Проблема масштаба личности. Слишком уж различен масштаб личности тех, кто вводил догматы и масштаб большинства тех, кому предстояло ими руководствоваться. И потому догматы больше подчиняли, чем открывали новые степени свободы.

…………………………………………..

Институционализация осуществляется с помощью заимствуемых средств. Рассмотрим на примере истории церкви. Стоицизм. Платонизм. Аристотель. Кант. Смешные попытки сегодня за счет последних научных достижений.

Институционализация языка. В первые века римский епископ латинизует богослужение (отходит от греческого), делая тем самым его доступным. Но этот реформаторский поступок остается вплоть до Второго Ватиканского собора для католической церкви не воспроизводимым. Что ясно указывает на огромную проблему расконсервирования ранее ИИИ форм.

Институционализация на примере Фомы. Его вначале выдергивают в Рим и дают время на подготовку: на примирение Аристотеля со Христом. Затем бросают на 3 года в Париж, чтобы в главном интеллектуальном центре Европы выиграть Аристотеля у всех – у аввероистов, у августинцев, у мракобесов. За сценой, в Риме, друзья Фомы корпели над полным переводом Стагирита. Версия: Аристотель неизбежен, так пусть он будет за Церковь. Это был проект крещения Аристотеля.

Институционализированное рано или поздно подвергается энтропии. Пример от Честертона: «Марсельеза звучала когда-то, как рев вулкана, и цари земные дрожали, страшась небесной кары или — что для них еще ужасней — праведного суда. Сейчас ее играют на приемах, где улыбающиеся монархи беседуют с осклабившимися миллионерами. Революции застывают учреждениями, перевороты стареют, и прошлое, исполненное мятежа и гнева, кажется нам гладкой тканью традиций.»

………………………………………..

Поэтому институционализация неизбежна. Неизбежна и борьба с ней.

Институционализация – это путь в историю. В нашем случае и история самой школы, и историчность школы, и школы предопределяющей историю. Но для этого нужно поверить, что человек вместе с мышлением может создавать обители мышления, институты.